

“地域黑”不该是疫情防控的“保留曲目”

本报评论员 林琳

人脾气火爆,我行我素,防疫哪里束缚得了他们?一个地方的落后不是没有原因的,全方位的落后是扶不起来的“××地方不是一直吹自己防疫厉害吗?”诸如此类。

自新冠肺炎疫情暴发以来,类似“地域黑”的指责、质问、嘲讽不时出现,甚至成了“必备桥段”“保留曲目”。有的地方的人把把病毒传播全国,有的地方的人被指“就知道吃喝玩乐”,有的地方被指“防疫只会‘一刀切’”,还有的地方被讽“每轮疫情都不缺席,就是不长记性”……总之,哪里疫情严重、哪里的人把疫情带出了省外,哪里就极有可能成为被围攻的“靶心”。

在经历了与新冠肺炎疫情多轮“交手”后,我们都清楚,不同地方的疫情、不同轮次的疫情,具体原因、防控难度等都可能有很大不同——有的是由超长潜伏期患者引起的,有的是进口冷链食品带来的,有的是确实没落实好管控措施……至于人员的跨省流动,基本属于不可避免的事情,只要严格落实了流出流入地防疫政策和管控措施,不存在隐瞒、故意等情况,他人亦无

可指责。

坦白说,各地疫情防控能力、具体措施确有不同,一些地方也确有做得不到位之处,应该被指责甚至被问责。问题的关键在于,这种指责、问责要建立在事实清楚的基础上,要客观、公允、理性,而不简单地以人划线、以地域划线,以偏概全,“一竿子打翻一船人”。

更重要的是,我们必须搞清楚,疫情当前,我们共同的敌人是病毒、是疫情,不是同胞。

记得湖北武汉突发疫情时,多地医护人员逆行,不少志愿者自愿前往支援,各种防疫物资和生活必需品迅速到位。此后的每一轮疫情,相对严重的地方都会获得类似的待遇。在疫情防控这个没有硝烟的战场上,我们看到及感受到的,是“一方有难、八方支援”,是“一省包一市”,是手足同胞力量的汇聚,是团结一致、共克时艰。而“地域黑”不仅会伤害同胞间的感情,且可能会挑起网络互殴、激化矛盾,而这丝毫无助于疫情的防控。

事实上,“地域黑”不是新冠肺炎疫情发生后才出现的,而是较长一段时间以来一些人的惯常思维,以至于一些地方的人早已拥

有了种种“地域标签”——“××地方的人都是大忽悠”“××地方的人就会做假货”等等。有人甚至把“地域黑”当成一种流量密码,以此夺人眼球、谋取利益。

这种地域歧视和偏见不仅影响人与人之间的正常交往,而且已然渗透到就业、婚姻等领域,给不同籍贯的人造成了一些隔膜和敌视。某种角度上说,“地域黑”及其可能带来的网络暴力、造谣生事、互相鄙视,堪称一种“社会病毒”,同样需要人们共同抵御和清除。

须知,很多问题并不是某一个城市、地域独有的,个人的行为和素养不能代表整座城市的文明程度。如果所有人都清楚,在疫情防控的问题上,各省、各地之间本是通力协作的关系,应该共同致力于防控疫情,而非互相扯皮、搞无谓的“口舌之争”,疫情防控或许会更顺利、更高效。

某种角度上,“地域黑”也是一种自卑,从中可以窥见某些人的素养和认知水平。无论如何,我们应该努力追求的是互相尊重、理解、包容,是携手并肩,向更美好、和谐的生活迈进。

吴迪

据红星新闻报道,最近,有消费者反映,其在一些互联网个人求助平台捐款时被额外扣费,比如“捐款1元被收取3元(手续费)”“扣款提示不明显”等。记者了解到,用户在捐款支付时,平台会默认勾选额外付费选项,取消勾选则可以避免扣费,但不仔细研究很难发现其中关窍。

“支持3元帮助患者享受极速提现、技术支持、专属顾问等服务”——阅读相关平台默认勾选的《用户资助说明》,从其表述中似乎看不出这笔费用的性质到底是什么,“支持3元”而非“支付3元”的说法,更给人一种“云里雾里”之感。

虽然用户可以在支付时选择取消默认勾选来“避坑”,但默认勾选和灰色小字“支持3元”,实在有点为难用户的眼力和善意。

不必讳言,互联网个人求助平台帮助了很多病患和他们的家庭,是医疗保险、商业保险等形式之外的一种很好的社会救济方式,具有积极意义。但也要正视,近年来,关于互联网个人求助平台的负面消息不时见诸媒体,比如虚假求助信息、资金流向不明,以及业务员“扫楼”互殴暴露出的恶性竞争、生存之难等。这也让公众对相关平台宣称的公益属性产生怀疑。

事实上,即便具有一定的公益属性和社会效益,相关筹款平台仍是商业平台,也面临着生存压力,而生存显然是需要成本的。这就要求相关平台要在商业利益与社会公益之间做好平衡。或许正因此,一些平台才在收费上动起了脑筋,有了“捐款1元额外支付3元手续费”“捐款5元,求助者只得到2元,剩下3元被扣作手续费”等怪事。

某种角度上说,收费并不丢人。相关平台生存发展好了,才能给更多求助者带去机会和希望。但必须明确的是,收费要明白白、“打开天窗说亮话”,尊重和满足捐助人的知情权,取得其同意,而非“默认同意”或者遮遮掩掩伸手掏人家钱包。

有公益人士指出,“长期以来,一般慈善活动基于《慈善法》强监管之下和行业竞争,逐步形成了关于行政费用的一般标准。相较而言,市场机构参与个人求助业务,目前尚无法律规定。这就给平台操作留下了模糊空间。”利用“模糊空间”可能是一种选择和机会,但换个角度看,恰恰是在法律不明、存在可操作空间的语境下,公众的信任、美誉度才至关重要,这甚至可以成为在同业竞争中取胜的关键软实力。

近年来,透支公众信任和好感的反面教材不少。比如,有的外卖平台在消费者支付页面捆绑“赠送”各类优惠券,实则是扣费;有的共享单车企业在退押金页面诱导用户更改合约,等等。从本质上讲,这些行为都是在刻意模糊用户的知情权,千方百计让用户不经意间就着了道、中了套,然后捞取收益。

用户在意的并非几元小钱,而是相关平台偷偷摸摸的小动作伤害了互助诚信的基石,长远看,这显然不利于这种救助模式和平台企业的健康发展。能走多远路,除了自身实力因素外,路况也很重要。“众口铄金,积毁销骨”,公众的口碑与态度也是一种“路况”。尊重消费者和市场秩序,共同夯实社会诚信基础,要从清清白白赚每一分钱做起,从尊重用户的每一项权益做起。这也是诸多平台企业发展的基石。

「捐一元再搭三元」,平台收费何时不再偷摸而为

谨防“不见面治理”成脱离群众的借口

张玉胜

据3月14日《半月谈》报道,信息化时代,各地普遍运用新技术、新手段、新应用,创新群众工作方式方法,“不见面审批”“数据多跑路,群众少跑腿”等新治理方式提高了效率、便捷了群众。然而记者调查发现,一些地方由此衍生出脱离群众的新苗头:有的基层干部不善、不愿、不屑与群众面对面打交道,安排工作习惯做信吼吼、处理事情经常电话问、了解情况依赖表上看看。这种不良风气被一些干部自嘲为“不见面治理”。

“数据多跑路,群众少跑腿”,这本是适应信息化时代特征的工作方式和治理方式,旨在提高办事效率、便捷办事群众。但此举也迎合了一些干部不敢、不愿和不善与群众见面的心理。人们担心这种电话里问事、网络上办公的“不见面治理”模式久了,极有可能滋生出新的脱离群众现象。

这既非小题大做,更非杞人忧天,透过现实中一些群众反映的情况即可看到某些端倪。比如,一些干部极少深入田间地头、走访农户。即便一些人都应参与的事情,也只停留于群里通知,结果经常出现因人群人员少或老年人不用智能手机而通知不到位的情况。

老百姓不仅是基层干部的服务对象,也是乡村治理、经济发展和促进社会和谐的依靠力量,群众中更蕴含着值得干部学习的聪

明智慧、锦囊妙计。身处信息化时代,固然少不了“数据多跑路,群众少跑腿”之类的工作模式创新,但对该做的群众工作、必要的深入一线的调研,不能有所怠慢。

同样是“沟通”,有些事情在电话里交谈可能远不及当面交流的效果,网上发出的问卷调查也往往不如下基层所了解到的情况更真实可信、丰富鲜活。

党的一个重要政治优势就是密切联系群众、依靠群众,而脱离群众无疑是危险的。联系群众、调查研究,也是基层干部的必备基本功。“数据多跑路,群众少跑腿”的模式创新,与基层干部中滋生的脱离群众现象并不存在必然的因果关系,一些干部热衷于“不见面治理”,根子还在于怕见、懒见、烦见群众的不良心态。

矫正由“不见面治理”导致的脱离群众毛病,首先需要增强干部的“群众观”,只有心里装着百姓、行为上亲近群众,才会与群众有感情,从而愿为其办实事、谋利益。其次,要培养基层干部与群众打交道的本领——有些人怕见群众,很大程度上是因为没话说、没办法,本领欠缺;其三,要通过相应的考核机制进行敦促和“倒逼”,比如,增大群众反馈在基层干部评估考核中的权重,多听群众意见和建议等。

干群关系应该是一种鱼水关系,不管工作方式如何创新,这种关系都不应有所改变和异化,脱离群众的“不见面治理”必须被扼杀在摇篮里。



图说

隐患

据《中国青年报》报道,近年来,私人影院风靡多地,但时下一些私人影院竟能提供住宿服务,且无须出示身份证,这使得一些青少年常选择留宿于私人影院约会、赌博等。同时,部分私人影院的房间狭小、密闭,存在消防隐患。

私人影院往往藏身于写字楼、公寓楼,有的只有几平方米大小,除了投影播放等设备,还设置了床、暗锁等,一些商家甚至打出“房间无摄像头”“无年龄限制”等招牌——这葫芦里卖的究竟是什么药?不可否认,类似电竞旅馆、私人影院等新商业模式,确实满足了一些群体的个性化消费需求,但相关服务项目是否具备合法经营资质、消防安全和应急保障有否落实、对未成年人等特殊群体的保护是否到位、监管能否及时触达,等等,都是问题。把这类灰色场所拎出来、管起来,避免其成为藏污纳垢、隐患重重之地,甚至成为违法犯罪的庇护所,迫在眉睫。 赵春青/图 魏超/文

聚焦

虚假质检报告侵蚀诚信和法治

杜鑫

质检报告造假,在现实中并不是孤例。此前便曾有媒体报道,茶叶、校服、木地板等质检报告在网上轻易就能买到。作为产品质量的凭证、消费者选择购买的重要参考,质检报告一再造假,让人瞠目结舌。

究其原因,从需求方面来看,随着商品种类丰富,生产企业对质检报告的需求增多,公正、权威的检测较为严格,周期较长,而购买虚假报告成本低、周期短,且违法成本并不算高。从供给方面来看,我国检验检测行业存

在“散而不强”、管理不规范等问题,个别中小型检测机构容易在利益驱使下随意出报告。据统计,截至2020年底,我国共有检验检测机构近4.9万家,其中从业人员在100人以下的小微机构数量占比达96.49%。由于行业经营主体比较分散,监管部门往往分身乏术,进而可能存在监管不力的情况。

从社会层面来看,虚假质检报告没有引起各方足够的重视。在西安地铁“问题电缆”事件中,不少问题产品都是伪造检测报告蒙混过关的,如今同省的宝鸡又被曝光存在类似情况。更让人不可理解的是,去年12月,公安机关就已查实宝鸡一所小学教学楼有3

份检测报告造假,但该小学至今没有对教学楼工程采取任何补救措施。

本是证明质量的“信物”,却成了造假的“帮凶”。质检报告造假相当于是对产品质量和安全的釜底抽薪,严重扰乱了市场竞争秩序。如果质检报告都不可信,消费者还能相信什么?放任这种情况的存在,不仅会动摇市场经济的诚信基石和法治基石,也会对公众生活、公共安全造成影响和破坏。

市场经济是信用经济、法治经济。监管部门乃至全社会都应拿起法治之剑,捍卫市场经济的基石,尊重市场经济规律,护航经济社会健康、可持续发展。

陈广江

“万丈高楼平地起,工程质量大如天。”在建筑工程领域,如果建筑材料有问题,无异于是埋下了一颗“定时炸弹”。现实中,类似的悲剧并不少,“海恩法则”被反复验证,代价之大、教训之深,有目共睹。

几年前,西安地铁“问题电缆案”发生后,陕西省政府曾发文要求“全面整顿工程质量检测市场,严厉惩处出具虚假检测报告的行为”。但从媒体调查来看,现状不容乐观。

此次假报告事件源于当地一家工程质量检测机构负责人多年坚持不懈的举报,尽管多名相关犯罪者已被判刑,但假报告背后

隐藏的安全隐患并未消除,涉事多所学校及当地教体部门甚至对此“毫不知情”。据报道,截至2020年1月,警方已查实,存在犯罪事实(伪造印章出具假报告)的建筑有32栋,另有135栋建筑正在核查中。

这些假报告涉及众多学校、体育馆、医院、居民楼、办公楼,也许短期内这些建筑的安全问题难以暴露出来,但随着时光流逝,发生事故的几率很有可能逐渐增加,而一旦出了事,后果将不堪设想。在人命关天的事情上,不容任何侥幸心理,更不能不长记性。

据报道,3月14日,事件被曝光后,宝鸡市住建局表示正着手调查。从事件的严重性来看,当地应尽快成立由多部门组成的调查组,或者由上级部门牵头成立调查组,一

查到底。

首先,对已经查实存在工程质量检测报告造假的建筑,要对其质量进行重新检测或鉴定,完成问题隐患整改;其次,对其他涉嫌造假的工程质量检测报告要逐一核查、鉴定真伪;再有,要依法依规严肃追责,一方面要追查假报告是如何通过工程质量验收的,另一方面要追问相关部门为何对此“一问三不知”。

更令人错愕和担忧的是,多年来,被冒名的工程质量检测机构负责人曾向当地多个部门举报,不但没有实质性结果,反而假报告越来越多,检测造假的猖獗和泛滥可见一斑。对这股造假之风,当地显然要拿出更大的勇气和决心,要刮骨疗毒,而绝不能浅尝辄止。

刚跨“数字鸿沟”又落“网络陷阱”,受伤的不能总是老年人

戴先任

“这款交友APP,把我们家闹得鸡飞狗跳。”武汉市民刘女士说,家里人看网络广告下载了一款中老年社交APP,结果被引诱充值五六千元。据3月14日新华社报道,如今不少老年人用上了智能手机,但因欠缺网络安全知识,成为一些手机APP“收割”流量的对象,有的甚至陷入各种网络套路中。

有数据显示,“十四五”期间,我国老年人口将突破3亿。与此同时,我国老年网民也越来越多。第48次《中国互联网络发展状况统计报告》显示,截至2021年6月,中国10.11亿网民中60岁及以上网民群体占比达到12.2%,老年网民达到了1.23亿人。

老年网民群体越来越庞大,加之不少老年人是互联网领域的“年轻人”,辨识能力较差,这些都让一些不法分子蠢蠢欲动。比如,有的人抓住老人缺少陪伴的痛点,“陪聊”诱导付费充值;有的人通过弹窗信息诱导老人安装各类诈骗APP……据社科院的一项研究报告显示,17.25%的受访老年人在网络中受骗的经历,其中超四成是因保健品被骗,近四成是因免费领红包被骗。

老年网民屡屡被不法分子盯上并遭受损失,这不仅是对老年网民合法权益的侵犯,也为老年人跨越“数字鸿沟”制造了阻碍。近年来,国家相关部门致力于互联网应用适老化改造,很多APP响应政策,增设了“适老版”,受到广大老年网民的欢迎。但在这个“万物互联”的时代,不能让庞大的老年群体一边艰难地跨越“数字鸿沟”,一边又落入“网络诈骗”,成为被不法分子肆意收割的“韭菜”。

为老年人营造一个清朗安全的网络空间,需要平台、应用商店强化管理责任,更需要监管给力。比如,应用平台及时下架有问题的APP;相关部门加强监管力度,对违法广告、弹窗广告等加强治理;加强网络安全知识宣传,帮助老年网友提高防范意识、网络素养;老人子女也要多些陪伴,帮助老人安全上网。

打击网络上针对老年人的形形色色的骗术,铲除“诈骗陷阱”“保健品陷阱”“以房养老陷阱”等,事关数以亿计的老年人的权益,也是对法治成色、对社会治理能力的一种考验。希望相关部门、网络平台、老人子女等各方面都能重视起来,携手斩断伸向老年人的黑手,让他们能够安享晚年,拥抱美好生活。